

**Conclusies en aanbevelingen 26 september 2018**  
**“Kennisgedreven beleid in de criminaliteitsbeheersing”**

### Plenair

Niet alleen vanuit de wetenschap, maar ook vanuit het departement was er een pleidooi voor meer **langetermijnonderzoek** voor goed onderbouwd beleid, niet alleen technisch, maar ook sociaal-wetenschappelijk en cultureel. Bekeken moet worden hoe de doorwerking van onderzoek naar de praktijk verbeterd kan worden; een meer structurele benadering zoals **What Works** kan daarbij functioneel zijn. Daarnaast was er een pleidooi om meer bewijs voor effectieve beleidsinterventies te vergaren door het doen van **experimenten**. Hier is politieke moed voor nodig, want de uitkomsten kunnen onwelgevallig zijn maar het is beter *iets* te doen, dan niets, uit angst voor experimenteren. Dat geldt ook voor What Works; het begint bij politiek/beleidsmatige steun en daarna is transparantie over goed verkregen bewijs en simpele communicatie over bewezen effectiviteit de aanpak die het beste werkt; ongeacht de politieke kleur van de opdrachtgever.

### Aanbevelingen uit de werkgroepen

**Predictive policing** kent een bredere context, waar vragen spelen als de kwaliteit van de data analytics, het adaptatievermogen van de organisatie en keuzes ten aanzien van de inzet van middelen. Juist de koppeling met ethische dilemma's moet daarbij voldoende aandacht krijgen.

Er mag meer ruimte komen om te experimenteren met burgers die verantwoordelijkheid nemen voor meer **veiligheid in de wijk**. Integrale samenwerking kan door techniek beter ingericht worden.

Private en publieke partijen moeten gesystematiseerd **data en bewijs kunnen uitwisselen** over criminaliteit op lokaal, nationaal en internationaal niveau. Dat verhoogt de impact van politiewerk terwijl de algehele **impact moeilijk te meten** is ivm de preventieve taakstellingen.

**Cybercrime** wordt het nieuwe fietsendiefstal. Daar moet voldoende kennis over zijn. Met strafrecht alleen kunnen we het niet oplossen en daarom is het toekennen van meer verantwoordelijkheid aan private partijen voor beveiliging noodzakelijk.

**Vroege preventie** en meer interdisciplinaire ketenaanpak is nodig als we werken met **neuro-sociale kenmerken**. Herhaald meten, later in het leven, geeft meer zicht op de oorzaken en de beste aanpak.

### Aanbevelingen aan de politiek (slotpanel)

**NVvR**: geef ruimte aan experimenten, ook voor slachtofferhulp en buurtinitiatieven, met behoud van rechtsstatelijke waarden. Meer interactie van OM/ZM met het complete netwerk kan leiden tot versneld vonnissen. Pas op met technologie en automatisering want data en technologie zijn minder neutraal dan ze lijken. Samen met Rvdr kunnen experimenten opgeschaald worden tot praktijk.

**Gemeente Den Haag**: Meer ruimte voor experimenten en bewezen effectiviteit is positief, wellicht ook via What Works, mits het niet het politieke primaat aantast. Soms moet de lokale politiek maatregelen nemen die pas later politiek/juridisch afgedekt kunnen worden.

**De Nationale Politie** gaf aan dat er een aantoonbare verbetering is door steeds vaker bij onderzoek ook de ervaring en kennis van de politie op voorhand te betrekken. Voor meer experimenten is vooral nationale regie nodig. Dat geldt ook voor het nieuwe Wetboek van Strafvordering waarvoor we nu al moeten besluiten procedures het meest effectief en toekomstbestendig zijn.

**Het Openbaar Ministerie** gaf aan dat kennisgedreven beleid de meningsvorming compliceert. Er moet aandacht komen voor de wijze waarop de inhoud tot stand komt en hoe hier controle op kan worden uitgeoefend.

**Het WODC** gaf aan dat onderzoek niet altijd goed vertaald wordt naar praktische adviezen richting beleid/politiek. Aan de andere kant moet de politiek onderzoekers tijd gunnen voor het doen van gedegen onderzoek zodat resultaten goed onderbouwd kunnen worden.

**Dagvoorzitter Erwin Muller** bepleitte de invoering van de [Crime Reduction Toolkit](#) (van What Works UK) in Nederland. Het volledige programma van het congres treft u [hier](#) aan.